

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

65 /20

Počet vyhodnotených pripomienok

65

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

43 /8

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

10 /6

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

12 /6

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

MŽP SR 3.9. a 9.10.2024 – rozpory odstránené; SPPK, RÚZ,
KLUB 500 3.9.2024 – rozpory odstránené

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Dopravný úrad	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Klub 500	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	13 (13o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	11 (0o,11z)	0 (0o,0z)		
13.	Národný bezpečnostný úrad	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Republiková únia zamestnávateľov	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
16.	Slovenský pozemkový fond	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	3 (1o,2z)	0 (0o,0z)		
18.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Úrad vlády Slovenskej republiky	3 (1o,2z)	0 (0o,0z)		
20.	Verejnosť	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
21.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

24.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Spplnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
58.	Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
59.	Národné lesnícke centrum	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	65 (45o,20z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
Dopravný úrad	K Čl. I bod 4. V poznámke pod čiarou 4d) navrhujeme za slovo „Napríklad“ doplniť slová „§ 29a ods. 10 zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 29a ods. 10 zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Letecký zákon“) ustanovuje kompetenciu Dopravnému úradu rozhodnúť o výrube dreviny v rozsahu určených ochranných pásem a to z dôvodu zabezpečenia bezpečnej leteckej prevádzky na letiskách, ako aj z dôvodu zabezpečenia spoľahlivej činnosti leteckých pozemných zariadení. Navrhované doplnenie poznámky pod čiarou o konkrétne ustanovenie Leteckého zákona zabezpečí prehľadnosť v aplikačnej praxi. Dopravný úrad považuje túto pripomienku za obyčajnú.	O	A	
GPSR	1. K čl. I bodom 3 a 4 (poznámky pod čiarou) – O: Odporúčame upraviť poznámky pod čiarou k odkazom 2c) a 4d) vo vzťahu k zákonu č. 326/2005 Z. z. o lesoch tak, aby jeho úplná citácia bola uvedená len v poznámke pod čiarou, kde sa na tento právny predpis odkazuje prvýkrát podľa bodu 23.4. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. K tomu dávame do pozornosti aj poznámky pod čiarou k odkazom 8 a 9b) v súčasnosti platného a účinného zákona č. 220/2004 Z. z.	O	A	Pripomienka zapracovaná v kontexte ďalších podobných pripomienok.
GPSR	2. K čl. I bodu 14 (§ 12 ods. 3) – O: Slovo „doplňajú“ navrhujeme nahradiť slovom „vkladajú“ podľa bodu 30.2. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	A	
Klub 500	§ 3 ods. 4 a § 5 (bod 4 vlastného materiálu) V § 3 ods. 4 navrhujeme za tretiu vetu doplniť vetu v znení: „Orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy je povinný vydať súhlas do 30 dní odo dňa podania žiadosti vlastníka alebo užívateľa poľnohospodárskej pôdy; v prípade potreby je orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy oprávnený požiadať štátny orgán ochrany prírody a krajiny o stanovisko4c), pričom lehota na vydanie súhlasu podľa tejto vety zostáva zachovaná. Znenie za bodkočiarkou v § 3 ods. 5 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: V záujme zachovania zásady právnej istoty a zásady účelnosti, hospodárnosti a rýchlosti konania navrhujeme stanoviť 30 dňovú lehotu na vydanie súhlasu. Zároveň navrhujeme aby v rámci navrhovanej lehoty bolo, v prípade potreby, vydané stanovisko orgánu ochrany prírody a krajiny. V opačnom prípade sa pôvodne navrhovaným znením umelo navyšuje čas na vydanie záväzného stanoviska na výrub drevín, pričom dané nastavenie považujeme za maximálne nekoncepčné. Preto navrhujeme aby na vydanie záväzného stanoviska na výrub drevín bol oprávnený iba jeden orgán čím sa predíde v zásade dvojitému posudzovaniu tej istej veci, pričom zároveň navrhujeme ponechať možnosť pre tento orgán (orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy), v prípade potreby, požiadať orgán ochrany prírody o stanovisko.	Z	N	Na základe rozporového konania z 3.9.2024 bola pripomienka síce čiastočne akceptovaná, avšak na základe rozporového konania s MŽP SR predkladateľ vypúšťa navrhovaný § 3 ods. 4 a 5. Tým sa zásadná pripomienka stáva bezpredmetnou a pre podnikateľskú sféru nevzniká z tohto dôvodu nová záťaž. Rozpor je odstránený.
MDSR	Čl. I bod 4 § 3 ods. 4 V čl. I bode 4 v § 3 ods. 4 odporúčame slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ nahradiť slovami „správny poriadok“.	O	A	
MDSR	Čl. I bod 1 § 2 písm. b) V čl. I bode 1 § 2 písm. b) odporúčame slovo „bodka“ nahradiť slovom „čiarka“, slová „poľnohospodárskeho pozemku“ nahradiť slovami „poľnohospodárskej pôdy“ a slovo „agrolesníckho“ nahradiť slovom „agrolesníckeho“.	O	A	
MDSR	Čl. I bode 11 § 11 ods. 2 V čl. I bode 11 § 11 ods. 2 odporúčame jednotlivé prílohy vymedziť v samostatných písmenách (po vzore novelizačného bodu č. 6).	O	N	Ustanovenie je upravené podľa iných pripomienok.

MDSR	Čl. I bod 13 § 12 ods. 2 písm. l) V čl. I bode 13 § 12 ods. 2 písm. l) odporúčame vypustiť slovo „ustanovený“.	O	A	
MDSR	Čl. I bod 14 V čl. I bode 14 odporúčame slovo „doplňajú“ nahradiť slovom „vkladajú“.	O	A	
MDSR	Čl. I bod 16 V čl. I bode 16 navrhujeme znenie bodu upraviť takto: „V § 15 ods. 1 sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová „ak obec nemá územný plán.““, legislatívno-technická pripomienka.	O	N	V bode 16 ide o vloženie čiarky a pripojenie textu v rámci vety, t. j. pred jej záverečnou bodkou. Úprava textovej sekvencie sa deje v rámci existujúcej vety.
MDSR	Čl. I bod 22 V čl. I bode 22 odporúčame vypustiť dolné úvodzovky.	O	A	
MDSR	Čl. I bode 23 § 22 písm. c) V čl. I bode 23 § 22 písm. c) odporúčame slová „(§ 13 až § 16)“ nahradiť slovami „(§ 13 až § 16)“ a slová „v rámci“ nahradiť slovom „vo“.	O	A	
MDSR	Čl. I bod 25 V čl. I bode 25 odporúčame vypustiť slovo „v“ za slovom „a“.	O	A	
MDSR	Čl. I bod 27 § 29e úvodná veta V čl. I bode 27 § 29e úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo „nový“.	O	A	
MDSR	Čl. I bod 3 § 3 ods. 1 písm. b) V čl. I bode 3 § 3 ods. 1 písm. b) odporúčame slová „(§ 3 ods. 4 a 7)“ nahradiť slovami „(odseky 4 a 7)“.	O	A	
MDSR	Čl. I bode 4 § 3 V čl. I bode 4 § 3 odporúčame poznámku pod čiarou k odkazu 4d upraviť takto: „4d) Napríklad § 28 ods. 7 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“.	O	ČA	Poznámka upravená v kontexte ďalších pripomienok.
MDSR	Čl. I bod 4 V čl. I bode 4 odporúčame vypustiť druhý a nasledujúce vnútorné odkazy „(§ 23)“ pre nadbytočnosť“.	O	N	Z dôvodu kontextu s ostatným znením zákona ponecháva predkladateľ vnútorné odkazy.
MFSR	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v názve návrhu zákona slovo „Zákon“ nahradiť slovom „ZÁKON“ v súlade s bodom 18 prílohy LPV, v čl. I úvodnej vete doplniť poslednú novelu – zákon č. 142/2024 Z. z., v bode 1 slová „bodka na konci“ nahradiť slovami „na konci bodka“ a slovo „agrolesníckho“ nahradiť slovom „agrolesníckeho“, v bode 2 § 2 písm. l) za slovo „liniové“ vložiť slovo „porasty“, v poznámke pod čiarou k odkazu 2ab slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 356/2019 Z. z.“, v bode 4 § 3 ods. 4 poslednej vete slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ nahradiť slovami „správny poriadok“, v poznámke pod čiarou k odkazu 4b slová „ods. 2“ nahradiť slovami „ods. 8 a 9“, v poznámke pod čiarou k odkazu 4c uviesť konkrétne ustanovenie citovaného právneho predpisu, v § 3 ods. 7 poslednej vete slovo „a“ nahradiť slovom „alebo“, v § 3 ods. 8 slová „osobitného predpisu“ nahradiť slovami „osobitných predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 4d prvej citácii slová „o lesoch v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona č. 355/2019 Z. z.“, v druhej citácii vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ ako nadbytočné, v bode 6 § 9 ods. 4 na konci úvodnej vety vypustiť dvojbodku, v bode 9 za prvú vetu vložiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 9c sa vypúšťa.“, v bode 13 § 12 ods. 2 písm. l) slová „ustanovený podľa § 27a,“ nahradiť slovami „podľa § 27a.“, v bode 14 slovo „doplňajú“ nahradiť slovom „vkladajú“, v bode 16 slová „vkladá čiarka“ nahradiť slovami „bodka nahrádza čiarkou“ a za slovo „plán“ vložiť bodku, v bode 22 vypustiť nadbytočné úvodzovky, v bode 23 §	O	ČA	V bode 16 ide o vloženie čiarky a pripojenie textu v rámci vety, t. j. pred jej záverečnou bodkou. Úprava textovej sekvencie sa deje v rámci existujúcej vety. V bode 28 je zbytočné nahrádzať slovo "úrad", pretože to ostáva zachované. Z hľadiska leg. hospodárnosti sa majú uvádzať len slová, ktoré sa nahrádzajú inými slovami.

	22 písm. c) slová „§ 13 až § 16“ nahradiť slovami „§ 13 až 16“, v bode 25 za slovom „a“ vypustiť slovo „v“ ako nadbytočné, v bode 27 úvodnej vete vypustiť slovo „nový“ ako nadbytočné, v bode 28 za slová „obvodný pozemkový“ a „okresný“ vložiť slovo „úrad“].			
MFSR	Celému materiálu Podľa doložky vybraných vplyvov má návrh zákona pozitívne vplyvy na rozpočet verejnej správy v súvislosti s navrhovaným rozšírením povinnosti platenia odvodu za odňatie poľnohospodárskej pôdy podľa jej kvality na všetky poľnohospodárske pôdy, nielen na vybrané poľnohospodárske pôdy, pričom tieto pozitívne vplyvy nie sú kvantifikované. V súvislosti s navrhovanými úpravami v čl. I bode 23 [§ 22 písm. c) a d)] a bode 24 [§ 23 písm. m)], ktorými sa dopĺňajú nové kompetencie pre okresné úrady, je možné predpokladať negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy. Vzhľadom na uvedené žiadame v súlade so zákonom č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov kvantifikovať v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu všetky vplyvy vyplývajúce z návrhu zákona na rozpočet verejnej správy na bežný rok a tri nasledujúce rozpočtové roky a v prípade identifikovaných negatívnych vplyvov uviesť aj návrh na úhradu zvýšených výdavkov. Zároveň uvádzame, že s návrhom zákona bude možné súhlasiť len za podmienky, že všetky prípadné negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy z neho vyplývajúce, budú zabezpečené v rámci schválených limitov dotknutých subjektov verejnej správy na príslušný rok, bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy.	O	A	Predkladateľ vyhotoví analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy s tým, že návrh zákona nemá negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy.
MFSR	Celému materiálu Z formálneho hľadiska upozorňujeme, že doložku vybraných vplyvov je potrebné vypracovať podľa aktualizovaného znenia Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, ktoré nadobudlo účinnosť 1. októbra 2023.	O	A	
MHSR	Doložke vybraných vplyvov - Žiadame predkladateľa použiť aktuálny formulár Doložky vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Aktuálne znenie formulára je účinné od 1.10.2023. Dostupný je na webovom sídle MH SR: Aktuálne dokumenty Jednotnej metodiky Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov Podnikateľské prostredie MHSR. - Žiadame v časti 9 Vybrané vplyvy o vyznačenie aj pozitívnych a negatívnych vplyvov na podnikateľské prostredie a dopracovanie Analýzy vplyvov na PP. Odôvodnenie: Materiálom sa ukladajú povinnosti v § 3 ods. 1 písm. b) predchádzať výskytu náletových drevín, a zároveň sa ustanovuje povinnosť zabrániť rozširovaniu samonáletov drevín a odstraňovať invazívne druhy rastlín a húževnaté buriny. § 12 ustanovuje povinnosť zaplatiť odvod za odňatie každej poľnohospodárskej pôdy a vinice, nie len odvod za odňatie „najkvalitnejšej poľnohospodárskej pôdy v katastrálnom území“, v súlade s cieľom Programového vyhlásenia vlády SR 2023. Zároveň dochádza k zmenám znižujúcim administratívne povinnosti podnikateľskému prostrediu, zanikajú povinnosti dokladať určité druhy dokumentácie a dokladať stanoviská.	Z	A	
MHSR	Leg. procesu Žiadame predkladateľa o predloženie materiálu na záverečné posúdenie, zaslaním dopracovaného materiálu na adresu dolozka@mhsr.sk Odôvodnenie: Podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, je predkladateľ povinný vypracovať príslušnú Analýzu a zaslať materiál na posúdenie vplyvov. Materiál nebol predmetom predbežného posúdenia, preto je potrebné ho zaslať na záverečné posúdenie.	Z	A	
MKSR	Celému materiálu K bodu 1: V § 2 písm. b) slová „poľnohospodárskeho pozemku“ odporúčame nahradiť slovami	O	A	

	„poľnohospodárskej pôdy“. Odôvodnenie: Poukazujeme na to, že ide o definíciu pojmu „poľnohospodárska pôda“, ako aj na odôvodnenie tohto ustanovenia v dôvodovej správe. K bodu 4: V § 3 ods. 7 na konci je potrebné spojku „a“ pred slovom „užívateľ“ nahradiť spojkou „alebo“. Odôvodnenie: Súlad s odsekom 4, podľa ktorého žiadosti na súhlas s výrubom alebo odstránením drevín na poľnohospodárskej pôde podáva vlastník alebo užívateľ poľnohospodárskeho pozemku.			
MOSR	Čl. I bodu 4 návrhu zákona 1. V poznámke pod čiarou k odkazu 4b odporúčame slová „§ 22 ods. 2“ nahradiť slovami „§ 22 ods. 8 a 9“. Odôvodnenie Odporúčame precizovať citované ustanovenia vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov v nadväznosti na navrhované znenie § 3 ods. 5. 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 4d odporúčame uviesť skrátenú citáciu zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie Odporúčame úpravu v súlade s bodom 47.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. 3. V poznámke pod čiarou k odkazu 4d odporúčame na konci citácie § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie Odporúčame úpravu v súlade s bodom 50 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
MPSVRSR	K doložke vybraných vplyvov Odporúčame v doložke vybraných vplyvov bližším spôsobom zhodnotiť sociálne vplyvy predloženého materiálu. Odôvodnenie: K dotknutým subjektom predloženého materiálu patria vlastníci pozemkov, medzi ktorými môžu byť aj obyvatelia, fyzické osoby. Predkladaný materiál napr. zavádza doručovanie rozhodnutí a iných písomností verejnou vyhláškou v prípadoch konaní, v ktorých je viac ako 20 účastníkov, zúčastnených alebo dotknutých osôb. Odporúčame predkladateľovi bližším spôsobom zhodnotiť ako v porovnaní so súčasným stavom predložený materiál ovplyvní majiteľov pozemkov, ktorými sú fyzické osoby v oblasti informovanosti o zmenách týkajúcich sa ich pozemkov. Zmena v oblasti prístupu k zdrojom, právam, tovarom a službám predstavuje sociálne vplyvy, ktoré je potrebné označiť v bode 9 doložky vybraných vplyvov a súčasne ich bližšie zhodnotiť v separátnej analýze sociálnych vplyvov, a to predovšetkým v bode 4.2 predmetnej analýzy.	O	N	Doručovanie verejnou vyhláškou sa nezávädza ako nový inštitút, ale sa iba v texte zákona premiestňuje do spoločných ustanovení, pretože v platnom znení zákona je také ustanovenie uvedené na dvoch rôznych miestach. Uplatnenie tohto spôsobu doručovania nemá žiadny sociálny vplyv.
MSSR	Čl. I § 3 ods. 4 novelizačný bod 4 Keďže podľa navrhovaného § 3 ods. 8 odstránenie dreviny z poľnohospodárskej pôdy možno vykonať len po vydaní záväzného stanoviska podľa odseku 4, môžu vzniknúť nejasné situácie, či aj v prípade, ak súhlas podľa tretej vety odseku 4 nie je potrebný, je potrebné získať záväzné stanovisko, ktoré skonštatuje, že v danom prípade súhlas nie je potrebný. Navrhujeme preto vyňať tretiu vetu odseku 4 do samostatného odseku.	O	A	
MSSR	Čl. I § 12 ods. 3 novelizačný bod 14 Navrhujeme nahradiť slovo "doplňajú" slovom "vkladajú".	O	A	
MSSR	Čl. I § 2 ods. písm. b) novelizačný bod 1 Navrhujeme opraviť pravopisnú chybu v slove "agrolesníckeho".	O	A	
MSSR	Čl. I § 22 ods. písm. c) novelizačný bod 23 Navrhujeme v § 22 písm. c) za slovom "až" odstrániť paragrafovú značku.	O	A	
MVSR	Čl. I bodu 1 K čl. I bodu 1: V navrhovanom § 2 písm. b) slovo „agrolesníckho“ treba nahradiť slovom „agrolesníckeho“.	O	A	
MVSR	Čl. I bodu 14 K čl. I bodu 14: Znenie novelizovaného bodu treba zosúladiť s bodom 30.2 prílohy č. 1 k	O	A	

	Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.			
MVSR	Čl. I K čl. I: Z navrhovaného znenia vyplývajú nové povinnosti okresným úradom. Konkrétne ide o § 3 ods. 4 až 9 (odsúhlasovanie alebo nariaďovanie výrubu alebo odstránenia drevín na poľnohospodárskej pôde orgánom ochrany poľnohospodárskej pôdy - okresný úrad, pozemkový a lesný odbor), § 14 ods. 1 (povinnosť správneho orgánu pri posudzovaní návrhov nepoľnohospodárskeho použitia poľnohospodárskej pôdy pri zmenách a doplnkoch územnoplánovacej dokumentácie prihliadať na už odsúhlasené a doteraz na nepoľnohospodárske účely nevyužívané plochy poľnohospodárskej pôdy) ako aj § 22 (nadväznosť na § 3). V prípade nárastu administratívnej činnosti pre zamestnancov okresných úradov navrhujeme prehodnotiť počet štátnozamestnaneckých miest na príslušných okresných úradoch a doplnenie finančného dopadu a dopadu na zamestnanosť.	O	A	Predkladateľ v nadväznosti na návrh zákony prehodnotil súčasný počet zamestnancov OÚ, PLO a zistil, že ich počet nie je potrebné zvyšovať, takže návrh nemá dopad na zamestnanosť.
MŽPSR	Čl. I K novelizačnému bodu 2 - V § 2 písm. k) za slovom „systémom“ navrhujeme vložiť slovo „hospodárenia“ a v písm. l) za slovom krajiny vložiť slová „ale nie sú súčasťou systému hospodárenia a netvoria prekážku“. Zásadná pripomienka. Odôvodnenie: Obe definície v súčasne navrhovanom znení majú v zásade dobrý základ, ale sú v predložennom návrhu novely definované nedostatočne a nejednoznačne. Aj dreviny v agrolesníckom systéme môžu, a veľmi často aj majú „pôdoochrannú, vodozádržnú a ekostabilizačnú funkciu“, ale zásadným rozdielom, ktorý treba v týchto dvoch definíciách zdôrazniť je to, že v agrolesníckom systéme sú dreviny súčasťou hospodárenia, resp. hospodárskeho zámeru obhospodarovateľa (teda neoddeliteľnou a integrálnou súčasťou systému hospodárenia na pôde), pričom plnia aj tie „mimoprodukčné“ funkcie, kým dreviny definované ako „účelová zeleň“ majú priorizované uvedené mimoprodukčné funkcie a nemusia byť (a väčšinou ani nie sú) priamo súčasťou systému hospodárenia na pôde. Toto z tých formulácií, ktoré návrh novely do MPK obsahuje, nie je celkom jednoznačné. Ako príklad môžeme použiť analógiu zo zákona o lesoch, kde máme „hospodárske lesy“, na ktorých riadne hospodárime (samozrejme s prihliadaním aj na ostatné mimoprodukčné funkcie) a potom „ochranné“ a „účelové“ lesy, kde buď vôbec nehospodárime a len chránime (ochranné lesy), alebo robíme zásahy na dosiahnutie požadovaného účelu (ochrana pôdy, vody a pod.) – rovnakou logikou by sa malo pristupovať k drevinám v agrolesníckych systémoch, resp. k drevinám, ktoré tvoria „účelovú“ zeleň. Z pohľadu hospodára by totiž tento mal mať možnosť sa rozhodnúť, či bude hospodáriť agrolesníckym systémom, alebo budem mať na obhospodarovanej pôde tzv. „účelovú zeleň“ (prirodzene, alebo aj umelo vytvorenú), ktorá sa bude alebo chrániť, prípadne len usmerňovať na lepšie plnenie požadovaných funkcií.	Z	ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná na základe rozporového konania z 3.9.2024. Písmeno k) sa upraví tak, že definovaným pojmom bude agrolesníckym systémom využívanie poľnohospodárskej pôdy. Písmeno l) sa upraví tak, že za slovo „krajiny,“ sa vložia slová „nemusia byť súčasťou hospodárenia“. Rozpor je odstránený.
MŽPSR	Čl. I K novelizačnému bodu 3 - V § 3 ods. 1 pís. b) navrhujeme za slovo „burín“ vložiť slová „inváznych druhov“. Zároveň v poznámke pod čiarou v podobe: „2c) § 2 písm. n) prvý bod zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch.“ navrhujeme doplniť aj „zákon č.543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.“ Zásadná pripomienka. Odôvodnenie: Problematika inváznych druhov je úzko prepojená s problematikou burín aj v iných poľnohospodárskych predpisoch na národnej aj európskej úrovni.	Z	N	Pripomienka je neakceptovaná na základe rozporového konania z 3.9.2024. Po vysvetlení MŽP SR ustupuje od pripomienky. Rozpor je odstránený.
MŽPSR	Čl. I K novelizačnému bodu 4 - V § 3 odsek 7 žiadame pri nariaďovaní výrubu doplniť, aby bolo neopomenuteľným podkladom záväzné stanovisko orgánu ochrany prírody a krajiny. Súčasne žiadame, aby účasťníctvo v konaní nebolo obmedzené iba na vlastníka a užívateľa. Zásadná pripomienka. Odôvodnenie: Nakoľko kompetencia výrubov je primárne v gescii rezortu životného	Z	ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná na základe rozporového konania na úrovni štatutárov z 9.10.2024. Orgán ochrany prírody a krajiny nemôže byť účastníkom konania, keďže sa nerozhoduje o jeho právach, povinnostiach a právom chránených

	prostredia, máme preto za to, že by mala byť zachovaná kompetencia orgánu ochranu prírody, ktorou je možné nariadenie výrubu zastaviť, ovplyvniť alebo inak určiť podmienky jeho vykonania. Máme za to, že obmedzenie účastníkov konania by bolo v rozpore s „Dohovorom o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia“.			záujmoch. Ustanovenie sa upraví tak, aby orgán ochrany prírody a krajiny bol dotknutým orgánom v súlade so zákonom č. 543/2002 Z. z.: „Ak je to v záujme udržateľného poľnohospodárskeho využívania poľnohospodárskej pôdy, orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy (§ 23) môže rozhodnutím nariadiť výrub alebo odstránenie drevín na poľnohospodárskej pôde. Orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy (§ 23) požiada o stanovisko 4a) štátny orgán ochrany prírody a krajiny a určí mu na to primeranú lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 pracovných dní. Pri nariadení výrubu alebo odstránenia drevín orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy (§ 23) posudzuje, či dreviny sú súčasťou agrolesníckeho systému využívania poľnohospodárskej pôdy, tvoria poľnohospodársku účelovú zeleň, prihliada na stanovisko štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny, ak ho zaslal v lehote podľa druhej vety, dbá na ochranu vlastností a environmentálnych funkcií poľnohospodárskej pôdy a na zachovanie ekologickej stability územia a zohľadňuje riziko šírenia biotických škodlivých činiteľov z odstraňovaných drevín. Účastníkom konania o nariadení výrubu drevín na poľnohospodárskej pôde je vlastník alebo užívateľ poľnohospodárskeho pozemku. 4a) § 9 zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Pôjde o tzv. záväzné stanovisko orgánu ochrany prírody a krajiny. Rozpor je odstránený.
MŽPSR	Čl. I K novelizačnému bodu 4 - V poznámke pod čiarou 4b) navrhujeme nahradiť odsek 2 odsekom 8. Zásadná pripomienka. Odôvodnenie: Pôvodne navrhnutý ods. 2 vyhlášky, významovo nesúvisí s návrhom znenia § 3 ods. 5) v novelizačnom bode 4. Namiesto neho, navrhujeme uviesť ods. 8 vyhlášky, ktorého obsah je významovo adresný pre daný návrh.	Z	A	
MŽPSR	Čl. I K novelizačnému bodu 4 - V poznámke pod čiarou 4c) navrhujeme uviesť: „ § 68 písm. d) a § 69 ods. 1 písm. c) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov“. Zásadná pripomienka. Odôvodnenie: Dopĺňame odkaz na poznámku pod čiarou na paragrafové znenie, ktoré je adresné v súvislosti s navrhovaným predmetným textom.	Z	A	
MŽPSR	Čl. I K novelizačnému bodu 4 - Žiadame z návrhu zákona vypustiť v § 3 odseky 4 až 6 a upraviť ďalšie s nimi súvisiace ustanovenia. Zásadná pripomienka. Odôvodnenie: MŽP SR žiada, aby kompetencia povoľovania výrubov zostala v kompetencii orgánov ochrany prírody, ako je tomu doteraz. Odsek 5 súčasne odkazuje na odsek 1, v ktorom sa však nepojednáva o žiadosti, ale o povinnostiach užívateľa poľnohospodárskej pôdy. Súčasne žiadame, aby sa po vypustení príslušných ustanovení logicky upravili ďalšie s nimi súvisiace ustanovenia. Záverom považujeme	Z	N	Pripomienka je na základe rozporového konania z 9.10.2024 neakceptovaná, pretože sa sala bezpredmetnou. Ustanovenia o vydávaní súhlasného stanoviska s výrubom alebo odstránením dreviny sa z návrhu zákona vypustia. Rozpor je odstránený.

	za potrebné zdôrazniť, že navrhovaným znením zákona by fakticky došlo k odňatiu rozhodovacej právomoci orgánom ochrany prírody a krajiny vo vzťahu k drevinám (vzhľadom na široké vymedzenie pojmu „poľnohospodárska pôda“), čo považujeme za absolútne neprijateľné, nakoľko ochrana drevín je predmetom zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Taktiež je absolútne nevhodné, aby rozhodovacie činnosti vo vzťahu k povoľovaniu výrubu drevín boli „trieštené“ medzi viaceré orgány štátnej správy, v čoho dôsledku by sa právna úprava pre občanov stávala zmatečná. Taktiež treba zdôrazniť, že navrhované ustanovenie zákona by bolo v rozpore s celou škálou smerníc a stratégií EÚ.			
MŽPSR	Čl. I K novelizačnému bodu 4 V § 3 ods. 7 navrhujeme nasledujúce znenie odseku 7:: „ (7) Ak je to v záujme udržateľného poľnohospodárskeho využívania poľnohospodárskej pôdy, orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy (§ 23) rozhodnutím nariadi výrub drevín na poľnohospodárskej pôde. Pri nariadení výrubu drevín orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy (§ 23) posudzuje, či dreviny tvoria poľnohospodársku účelovú zeleň, dbá na ochranu vlastností a environmentálnych funkcií poľnohospodárskej pôdy, na zachovanie ekologickej stability územia a zachovanie biodiverzity a zohľadňuje riziko šírenia biotických škodlivých činiteľov z odstraňovaných drevín. Účastníkom konania o nariadení výrubu drevín na poľnohospodárskej pôde je vlastník a užívateľ poľnohospodárskeho pozemku a štátny orgán ochrany prírody a krajiny. Upozorňujeme, že v tomto období sa schvaľuje novela zákona o OPaK a môže byť, že sa k súhlasu na výruby bude vyjadrovať organizácia ochrany prírody a krajiny, t.j. ŠOP SR. Zásadná pripomienka. Odôvodnenie: Doplnenie znenia je nevyhnutné z hľadiska zohľadnenia záujmov ochrany prírody a krajiny, keďže v navrhovanom ods. 8) novelizačného bodu 4 sa uvádza: „Odstránenie dreviny z poľnohospodárskej pôdy možno vykonať len po vydaní záväzného stanoviska podľa odseku 4 alebo na základe rozhodnutia podľa odseku 7; to neplatí, ak sa výrub dreviny povoľuje alebo sa drevina odstraňuje podľa osobitného predpisu.4d)“. a v pôvodne navrhovanom znení ods. 7) v podobe: „Ak je to v záujme udržateľného poľnohospodárskeho využívania poľnohospodárskej pôdy, orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy (§ 23) rozhodnutím nariadi výrub drevín na poľnohospodárskej pôde. Pri nariadení výrubu drevín orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy (§ 23) posudzuje, či dreviny tvoria poľnohospodársku účelovú zeleň, dbá na ochranu vlastností a environmentálnych funkcií poľnohospodárskej pôdy a na zachovanie ekologickej stability územia a zohľadňuje riziko šírenia biotických škodlivých činiteľov z odstraňovaných drevín. Účastníkom konania o nariadení výrubu drevín na poľnohospodárskej pôde je vlastník a užívateľ poľnohospodárskeho pozemku.“ chýba znenie z ktorého vyplýva zohľadnenie záujmov ochrany prírody a krajiny.	Z	ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná na základe rozporového konania na úrovni štatutárov z 9.10.2024. Orgán ochrany prírody a krajiny nemôže byť účastníkom konania, keďže sa nerozhoduje o jeho právach, povinnostiach a právom chránených záujmoch. Ustanovenie sa upraví tak, aby orgán ochrany prírody a krajiny bol dotknutým orgánom v súlade so zákonom č. 543/2002 Z. z.: „Ak je to v záujme udržateľného poľnohospodárskeho využívania poľnohospodárskej pôdy, orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy (§ 23) môže rozhodnutím nariadiť výrub alebo odstránenie drevín na poľnohospodárskej pôde. Orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy (§ 23) požiada o stanovisko4a) štátny orgán ochrany prírody a krajiny a určí mu na to primeranú lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 pracovných dní. Pri nariadení výrubu alebo odstránenia drevín orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy (§ 23) posudzuje, či dreviny sú súčasťou agrolesníckeho systému využívania poľnohospodárskej pôdy, tvoria poľnohospodársku účelovú zeleň, prihliada na stanovisko štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny, ak ho zaslal v lehote podľa druhej vety, dbá na ochranu vlastností a environmentálnych funkcií poľnohospodárskej pôdy a na zachovanie ekologickej stability územia a zohľadňuje riziko šírenia biotických škodlivých činiteľov z odstraňovaných drevín. Účastníkom konania o nariadení výrubu drevín na poľnohospodárskej pôde je vlastník alebo užívateľ poľnohospodárskeho pozemku. 4a) § 9 zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Pôjde o tzv. záväzné stanovisko orgánu ochrany prírody a krajiny. Rozpor je odstránený
MŽPSR	Čl. I K novelizačnému bodu 4: V osobitnej dôvodovej správe je k novelizačnému bodu okrem iného uvedené: „ Konanie o odsúhlasení výrubu alebo odstránenia drevín nebude správnym konaním z dôvodu jeho jednoduchosti a operatívnosti a s ohľadom na elimináciu neprimeraného	Z	A	Ustanoví sa lehota 30 dní.

	administratívneho zaťaženia a na využitie existujúcich inštitútov v obdobných prípadoch.“ V danej súvislosti navrhujeme v prípade, že pôjde o proces mimo správneho konania, stanoviť počet dní, napr. 15-30, do kedy sa má orgán štátnej správy vyjadriť. Zásadná pripomienka. Odôvodnenie: Pokiaľ vydanie záväzných stanovísk neprebíha v zmysle všeobecného predpisu o správnom konaní, nielenže sa na vydanie stanoviska nevzťahuje zákonná lehota (čím sa procesy môžu zjednodušiť), ale zároveň nie je ustanovený časový rámec na vybavenie záväzného stanoviska, čím sa nakoniec môže čas potrebný na administráciu potrebných procesov neúmerne predĺžiť. V takom prípade nebude výsledkom zvýšenie operatívnosti. Rovnako nie je jednoznačné, že sa zníži administratívne zaťaženie a to s ohľadom na skutočnosť, že doteraz prebiehalo riešenie danej problematiky len cez štátny orgán ochrany prírody a krajiny. V zmysle návrhu pribudne do procesnej štruktúry aj orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy, čo môže pôsobiť ako opak „eliminácie neprimeraného administratívneho zaťaženia“.			
MŽPSR	Čl. I MŽP SR žiada do doložky vplyvov doplniť stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov z predbežného pripomienkového konania (PPK). Zásadná pripomienka. Odôvodnenie: Predkladateľ uvádza, že návrh zákona má pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy, ktorý však nie je možné kvantifikovať, preto sa osobitne neanalyzuje. Podľa jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov (bod 8.1) sa do PPK predkladajú všetky materiály legislatívneho charakteru alebo nelegislatívneho charakteru, v ktorých predkladateľ identifikoval aspoň jeden z vybraných vplyvov (na rozpočet verejnej správy, na podnikateľské prostredie, sociálne vplyvy, vplyvy na životné prostredie, na informatizáciu spoločnosti, na služby verejnej správy pre občana a na manželstvo, rodičovstvo a rodinu). Predkladateľ tiež uvádza, že návrh zákona nemá vplyv na podnikateľské prostredie. Návrh zakladá rozšírenie povinnosti platenia odvodu za odňatie poľnohospodárskej pôdy podľa jej kvality na všetky poľnohospodárske pôdy, nielen na vybrané pôdy v každom katastrálnom území, čo potenciálne prinesie negatívny vplyv na podnikateľské prostredie. Túto skutočnosť musí posúdiť Komisia na posudzovanie vybraných vplyvov v PPK.	Z	A	Návrh zákona nebol predmetom PPK, preto sa neprikladá stanovisko z PPK. Návrh zákona však bude predmetom ZPV, z ktorého sa stanovisko v doložke vplyvov uvedie.
MŽPSR	Čl. I V § 2 navrhujeme pridanie definície TTP a pasienka, prípadne definícia prirodzeného prvku na TTP. To by sa malo zosúladiť aj s novelou zákona o ochrane prírody a krajiny. Takto budú všetky dotknuté právne predpisy kompatibilné. Navrhované znenie nových písmen: „m) trvalým trávny porastom plocha tráv alebo iných bylinných krmovín, ktoré vyrástli prirodzene alebo boli vypestované, a na ktorej sa najmenej 5 rokov nestriedali plodiny alebo nevykonávala orba. Trvalý trávny porast zahŕňa aj ďalšie druhy napr. malé kríky, kry alebo stromy, ktoré možno spásť zvieratami pod podmienkou, že naďalej prevládajú travy a iné bylinné krmoviny.“ „n) pasienkom plocha tráv alebo iných bylinných krmovín, ktoré vyrástli prirodzene. Hlavnou agrotechnickou operáciou pasienku je spásanie zvieratami. Jeho prirodzenou súčasťou sú aj prvky, ako nespasené časti porastov čučoriedok, vresov, brusníc, tráv, malín, ostružín, borievok, roztrúsené geologické útvary - kamene, kamenice, remízky, ale aj napájačky, prístrešky pre zvieratá, ohradníky, oplôtky, košiare a stromy poskytujúce prirodzený úkryt pre zvieratá. Pasienok zahŕňa aj ďalšie prvky, napr. malé kríky, kry, stromy, ktoré možno spásť zvieratami pod podmienkou, že naďalej prevládajú travy a iné bylinné krmoviny. Prvky na pasienku sú akceptované v súvislej výmere do 100 m ² a v takom pomere a množstve, aby mohla byť plocha obhospodarovaná spásaním.“ Zásadná pripomienka. Odôvodnenie: Zo znenia v návrhu novely vyplýva, že len zeleň, ktorá bola účelovo založená plní vymedzené funkcie. Lenže tie funkcie plní aj existujúca zeleň, stromy a kry v určitom pomere!!! Preto navrhujeme zosúladiť novelu Nariadenia vlády č.435/2022 Z. z, kde sme dopĺňali definíciu, ktorá je v novele a navrhujeme, aby sa v zákone č.220/2004 Z. z. stanovila	Z	N	Pripomienka je neakceptovaná na základe rozporového konania z 3.9.2024. Po vysvetlení MŽP SR ustupuje od pripomienky. Rozpor je odstránený.

	definícia TTP a pasienka, prípadne definícia prirodzeného prvku na TTP. To by sa malo zosúladiť aj s novelou zákona o ochrane prírody a krajiny. Takto budú všetky dotknuté právne predpisy kompatibilné.			
MŽPSR	Čl. I Žiadame zosúladiť všetky politiky a legislatívy EÚ ako aj národné týkajúce sa krajinných prvkov, vrátane drevín – ide najmä o kondicionality, platby a opatrenia Spoločnej poľnohospodárskej politiky (SPP) a k nej príslušné nariadenia; vyššie spomenuté zákony týkajúce sa poľnohospodárskej pôdy; príslušné paragrafy zákona 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny; smernice Rady 92/43 / EHS o ochrane prirodzených biotopov, voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlinách (tzv. smernica o biotopoch); globálny biodiverzitný rámec (GBF) Kunming-Montreal a jeho ciele týkajúce sa ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, vrátane iných efektívnych nástrojov na ochranu prírody (vrátane zelenej a modrej infraštruktúry); stratégia EÚ v oblasti biodiverzity do roku 2030 a jej cieľ chrániť 10% krajinných prvkov na poľnohospodárskej pôde do roku 2030; nové nariadenie EÚ o obnove prírody (NRL), dokumentácie pre územné systémy ekologickej stability (ÚSES), Zákon 150/2019 Z.z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov; navrhovaný zákon o krajinnom plánovaní, prípadne ďalšie (napr. stavebný zákon a zákon o územnom plánovaní a iné). Zásadná pripomienka. Odôvodnenie: Z predloženého iniciatívneho materiálu máme obavu, že jednotlivé politiky a legislatívy týkajúce sa krajinných prvkov, vrátane drevín na seba nenadväzujú a/alebo sú priamo v konflikte.	Z	A	Na základe rozporového konania z 3.9.2024 je pripomienka akceptovaná. Politiky a legislatíva EÚ a SR sú súladné. Vo všeobecnej časti dôvodovej správy sa uvedie previazanie na subvencovanie celofarmových ekoschém a zakladania a udržiavania biopásov, bylinných políчков a agrolesníckeho systému. Rozpor je odstránený.
NBÚ	K doložke vybraných vplyvov Odporúčame predkladateľovi použiť aktuálnu šablónu doložky vybraných vplyvov platnú od 01.10.2023. Odôvodnenie: Uznesením vlády Slovenskej republiky č. 479/2023 z 27. septembra 2023 k návrhu zmien a doplnení Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov bola členom vlády a predsedom ústredných orgánov štátnej správy uložená úloha B.2. – zabezpečiť dôsledné uplatňovanie Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov v znení účinnom od dátumu schválenia materiálu vo vláde. Aktualizovaná šablóna doložky vybraných vplyvov bola súčasťou predmetného materiálu.	O	A	
NBÚ	K dôvodovej správe – k osobitnej časti V osobitnej časti dôvodovej správy v časti „K Čl. I – K bodu 1“ sa slovo „dopĺňa“ nahrádza slovom „doplňa“. Odôvodnenie: Formálna úprava textu.	O	A	
NBÚ	K vlastnému materiálu – Čl. I, novelizačný bod 1. Vo vlastnom materiáli v čl. I v novelizačnom bode 1. sa slovo „agrolesníckho“ nahrádza slovom „agrolesníckeho“. Odôvodnenie: Formálna úprava textu.	O	A	
NBÚ	K vlastnému materiálu – Čl. I, novelizačný bod 4. Vo vlastnom materiáli v čl. I v novelizačnom bode 4. poznámka pod čiarou k odkazu 4d znie: „4d) Napríklad § 28 ods. 7 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Predmetné ustanovenie zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ešte nebolo novelizované.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti Žiadame predkladateľa upraviť doložku zlučiteľnosti podľa prílohy č. 2 k legislatívnym pravidlám vlády SR, podľa ktorej má doložka zlučiteľnosti 5 bodov.	O	A	
RÚZSR	Čl. I. novelizačný bod 4 (§3 odsek 4 a 5) V § 3 ods. 4 navrhujeme za tretiu vetu doplniť vetu v znení: „Orgán ochrany poľnohospodárskej	Z	N	Na základe rozporového konania z 3.9.2024 bola pripomienka síce čiastočne akceptovaná, avšak na

	pôdy je povinný vydať súhlas do 30 dní odo dňa podania žiadosti vlastníka alebo užívateľa poľnohospodárskej pôdy; v prípade potreby je orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy oprávnený požiadať štátny orgán ochrany prírody a krajiny o stanovisko^{4c}), pričom lehota na vydanie súhlasu podľa tejto vety zostáva zachovaná. Znenie za bodkočiarkou v § 3 ods. 5 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: V záujme zachovania zásady právnej istoty a zásady účelnosti, hospodárnosti a rýchlosti konania navrhujeme stanoviť 30 dňovú lehotu na vydanie súhlasu. Zároveň navrhujeme aby v rámci navrhovanej lehoty bolo, v prípade potreby, vydané stanovisko orgánu ochrany prírody a krajiny. V opačnom prípade sa pôvodne navrhovaným znením umelo navyšuje čas na vydanie záväzného stanoviska na výrub drevín, pričom dané nastavenie považujeme za maximálne nekonceptné. Preto navrhujeme aby na vydanie záväzného stanoviska na výrub drevín bol oprávnený iba jeden orgán čím sa predíde v zásade dvojakému posudzovaniu tej istej veci, pričom zároveň navrhujeme ponechať možnosť pre tento orgán (orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy), v prípade potreby, požiadať orgán ochrany prírody o stanovisko.			základe rozporového konania s MŽP SR predkladateľ vypúšťa navrhovaný § 3 ods. 4 a 5. Tým sa zásadná pripomienka stáva bezpredmetnou a pre podnikateľskú sféru nevzniká z tohto dôvodu nová záťaž. Rozpor je odstránený.
RÚZSR	Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu V čl. I navrhujeme za novelizačný bod č. 17 vložiť nový novelizačný bod č. 18, ktorý znie: „18. V § 17 ods. 2 písm. a) sa za slová „podzemného vedenia“ vkladajú slová „alebo inej inžinierskej stavby“ a slová „25 m2“ nahrádzajú slovami „100 m2“. Zvyšné novelizačné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Navrhujeme upresniť definíciu príslušných objektov tak, aby sa týkali akýchkoľvek objektov inžinierskych stavieb. Zároveň navrhujeme rozšíriť výmeru, pri ktorej nie je potrebné rozhodnutie o odňatí, ale len stanovisko orgánu ochrany pôdy, vo vzťahu k inžinierskym a obdobným stavbám na poľnohospodárskej pôde. Išlo by o administratívne ul'ahčenie výstavby menej rozsiahlych (maximálna plocha 10 x 10 metrov) objektov technickej infraštruktúry (energetické siete, telekomunikačné siete, vodárenské zariadenia a pod.), pričom ochrana poľnohospodárskej pôdy by bola stále zabezpečená, nakoľko bez kladného stanoviska orgánu ochrany pôdy by zámer nebolo možné realizovať. Išlo by o zníženie administratívnej záťaže nie len vo vzťahu k príslušnému navrhovateľovi zámeru, ale aj pre samotný orgán ochrany pôdy, nakoľko vydanie stanoviska je aj preň jednoduchší administratívny proces ako konanie o vydanie rozhodnutia o odňatí poľnohospodárskej pôdy. Týkalo by sa to napríklad základňových staníc mobilných sietí novej generácie (5G), čím by sa zlepšili podmienky na splnenie cieľov pokrytia územia potrebným signálom mobilných sietí (vrátane širokopásmového prístupu k internetu) aj vo vidieckych/turistických oblastiach.	Z	ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná na základe rozporového konania z 3.9.2024. Doplní sa tento novelizačný bod: „V § 17 ods. 2 písm. a) sa za slová „podzemného vedenia“ vkladajú slová „alebo inej inžinierskej stavby““. Zvýšenie výmery objektu sa nemení. Rozpor je odstránený.
SPF	Čl. I § 28 ods. 2 V § 28 v novelizovanom odseku 2 sa na konci vkladá čiarka a pripájajú slová, "okrem účastníka konania Slovenského pozemkového fondu, ktorému sa oznámenia, rozhodnutia a iné písomnosti vždy doručujú do vlastných rúk." Uvedenú pripomienku považujeme za zásadnú. V prípade doručovania verejnou vyhláškou, SPF z objektívnych dôvodov nemá možnosť oboznámiť sa s jej obsahom a vykonávať tak svoju právomoc.	O	A	
SPPK	§ 2 písm. k) a l) Navrhujeme preformulovať ustanovenia § 2 písm. k) a l) nasledovne: „k) agrolesníckym systémom hospodárenia na poľnohospodárskej pôde také využitie poľnohospodárskej pôdy, pri ktorom sa na jednej ploche zámerne a účelovo kombinuje poľnohospodárska produkcia s pestovaním drevín, ktoré sú integrálnou súčasťou tohto systému hospodárenia, l) poľnohospodárskou účelovou vegetáciou prirodzene sa vyskytujúce alebo účelovo založené líniové alebo plošné porasty drevín rastúcich mimo lesa^{2ab}) na poľnohospodárskej pôde, ktoré majú najmä pôdoochrannú, vodozadržnú a ekostabilizačnú funkciu v krajine ale nemusia byť súčasťou systému hospodárenia a netvorí prekážku udržiavateľného obhospodarovania a poľnohospodárskeho využívania	Z	ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná na základe rozporového konania z 3.9.2024. Písmená k) a l) sa upravujú takto: „k) agrolesníckym systémom využívania poľnohospodárskej pôdy také využitie poľnohospodárskej pôdy, pri ktorom sa na jednej ploche zámerne a účelovo kombinuje jej poľnohospodárske využitie s pestovaním drevín, ktoré sú integrálnou súčasťou tohto využívania, l) poľnohospodárskou účelovou zeleňou prirodzene sa

	poľnohospodárskej pôdy.“ Odôvodnenie: od začiatku vzniku novej SPP sa boríme s problémom, že dreviny v agrolesníckom systéme majú plniť neproduktívne funkcie, čo nenapĺňa podstatu agrolesníctva. Preto navrhované definície žiadame doplniť, aby bolo možné jasne a jednoznačne určiť čo je drevina ako súčasť agrolesníckeho systému hospodárenia a čo ako súčasť tzv. „účelovej zelene“. Zastávame názor, že je v záujme všetkých dotknutých strán, aby nedochádzalo k zamieňaniu týchto pojmov (aj keď k tomu aktuálne dochádza).			vyskytujúce alebo účelovo založené líniové porasty alebo plošné porasty drevín rastúcich mimo lesa2ab) na poľnohospodárskej pôde, ktoré majú najmä pôdoochrannú, vodozádržnú a ekostabilizačnú funkciu v krajine, nemusia byť súčasťou hospodárenia a nie sú prekážkou udržateľného obhospodarovania a poľnohospodárskeho využívania poľnohospodárskej pôdy.“. Rozpor je odstránený.
SPPK	§ 2 písm. b) Navrhujeme slovo zeleň nahradiť slovom „vegetácia“. Odôvodnenie: nejasná definícia slova „zeleň“, vzhľadom na synonymný obsah slova zeleň, ktorý vyjadruje 1. zelené sfarbenie, zelenú farbu, farbivo 2. zelený porast. Definícia musí byť presná a jasná.	O	N	Pojem "zeleň" je legislatívne zakotvený napr. vo vyhláske č. 508/2004 Z. z. alebo vyhláske č. 79/1996 Z. z.
SPPK	§ 3 ods. 4 a ods. 5 (bod 4 vlastného materiálu) V § 3 ods. 4 navrhujeme za tretiu vetu doplniť vetu v znení: „Orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy je povinný vydať súhlas do 30 dní odo dňa podania žiadosti vlastníka alebo užívateľa poľnohospodárskej pôdy; v prípade potreby je orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy oprávnený požiadať štátny orgán ochrany prírody a krajiny o stanovisko4c)“, pričom lehota na vydanie súhlasu podľa tejto vety zostáva zachovaná. Znenie za bodkočiarkou v § 3 ods. 5 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: v záujme zachovania zásady právnej istoty a zásady účelnosti, hospodárnosti a rýchlosti konania navrhujeme stanoviť 30 dňovú lehotu na vydanie súhlasu. Zároveň navrhujeme aby v rámci navrhovanej lehoty bolo, v prípade potreby, vydané stanovisko orgánu ochrany prírody a krajiny. V opačnom prípade sa pôvodne navrhovaným znením umelo navyšuje čas na vydanie záväzného stanoviska na výrub drevín, pričom dané nastavenie považujeme za maximálne nekonceptné. Preto navrhujeme aby na vydanie záväzného stanoviska na výrub drevín bol oprávnený iba jeden orgán čím sa predíde v zásade dvojakému posudzovaniu tej istej veci, pričom zároveň navrhujeme ponechať možnosť pre tento orgán (orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy), v prípade potreby, požiadať orgán ochrany prírody o stanovisko.	Z	N	Na základe rozporového konania z 3.9.2024 bola pripomienka síce čiastočne akceptovaná, avšak na základe rozporového konania s MŽP SR predkladateľ vypúšťa navrhovaný § 3 ods. 4 a 5. Tým sa zásadná pripomienka stáva bezpredmetnou a pre podnikateľskú sféru nevzniká z tohto dôvodu nová záťaž. Rozpor je odstránený.
ÚGKKSR	K novelizačnému bodu 6 a 11 V novelizačnom bode 6 (§ 9 ods. 4 písm. b) odporúčame predkladateľovi slovo "nehnuteľnosti" nahradiť slovom "pozemok". Rovnaká pripomienka platí aj pre novelizačný bod 11 (§ 11 ods. 2). Odôvodnenie: Štylistická pripomienka.	O	A	
ÚGKKSR	K novelizačnému bodu 6 a 11 V novelizačnom bode 6 a 11 (§ 9 ods. 4 písm. a) a § 11 ods. 2) sa uvádza, že prílohou žiadosti sú identifikačné údaje pozemku podľa katastra nehnuteľností. V tejto súvislosti si dovoľujeme upozorniť predkladateľa na štylizáciu predmetného ustanovenia, nakoľko prílohou žiadosti nemôžu byť identifikačné údaje. Identifikačné údaje sa môžu v žiadosti uvádzať, pretože inak je ťažko predstaviteľné ako sa identifikačné údaje priložia k žiadosti. Bude potrebné predkladať nejaký dokument, napr. výpis z listu vlastníctva alebo akým spôsobom sa k žiadosti priložia identifikačné údaje? Na druhej strane, predkladanie výpisu z listu vlastníctva v súčasnej dobe, keď sú si orgány verejnej moci povinné vzájomne vymieňať údaje, nepovažujeme za adekvátnu požiadavku. Zároveň by bolo vhodné k formulácii "údaje o pozemku podľa katastra nehnuteľností" uviesť poznámkou pod čiarou odkaz na § 42 ods. 2 písm. c) zákona NR SR č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, a to za účelom jednoznačnosti a určitosti znenia právneho predpisu.	O	A	
ÚVSR	K novelizačnému bodu 4. Je veľmi pozitívne, že návrh v navrhovanom ustanovení § 3 ods. 7 umožňuje orgánu ochrany	Z	A	

	poľnohospodárskej pôdy v záujme udržateľného poľnohospodárskeho využívania poľnohospodárskej pôdy rozhodnutím nariadiť výrub drevín na poľnohospodárskej pôde. Reálne je totiž v prírode niekoľko sto tisíc hektárov poľnohospodárskej pôdy, ktorá neslúži svojmu účelu nakoľko je zarastená stromami a krovinami. Každoročne pritom výmera takýchto pozemkov narastá. Preto je nielen potrebné takúto kompetenciu orgánu ochrany poľnohospodárskej pôdy dať, ale aj posilniť vynutiteľnosť plnenia uloženej povinnosti, prinajmenšom zavedenia primeranej sankcie za nespĺnenie uloženej povinnosti. Bez posilnenia sankčného systému by totiž neplnenie uloženej povinnosti fyzickou osobou, nepodnikateľom bolo možné sankcionovať pokutou do 330,- EUR (§ 25 ods. 1 písm. a)) resp. u právnických osôb a fyzických osôb, podnikateľov pokutou z dolnou hranicou 166,- EUR (§ 26 ods.1). Tieto sankcie sú neprimerane nízke, pretože sú výrazne nižšie ako budú náklady na realizáciu uloženej povinnosti. Preto žiadane podstatné zvýšenie pokút za neplnenie právoplatne uloženej povinnosti realizovať výrub drevín na poľnohospodárskej pôde na základe rozhodnutia pod §3 ods.7.			
ÚVSR	K novelizačnému bodu 3. Navrhovaná povinnosť predchádzať výskytu a šíreniu burín a náletových drevín je nespochybniteľná. Taktiež je potrebné aby zákon pripúšťal výnimky ak si to vyžaduje rešpektovanie právnej úpravy obsiahnutej v osobitných právnych predpisoch. Odkaz 2b), ktorý odkazuje na príslušné ustanovenia zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny však plne nepokrýva všetky možné dôvody pre ktoré nebude môcť vlastník alebo užívateľ poľnohospodárskeho pozemku z objektívnych dôvodov vykonávať opatrenia, ktoré šíreniu burín alebo výskytu náletových drevín zabráni. Ide najmä o prípady ak sú takéto pozemky zaradené do celofarmovej ekoschémy v zmysle nariadenia vlády SR č. 436/2022 Z. z. , ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb a poľnohospodár je na nich povinný zakladať a udržiavať neproduktívne plochy a neproduktívne prvky. Taktiež je vysoko pravdepodobné, že dôslednej povinnosti predchádzať výskytu a šíreniu burín a najmä náletových drevín bránia povinnosti poľnohospodára vyplývajúce z nariadenia vlády SR č. 3/2023 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory na neprojektové opatrenia Strategického plánu spoločnej poľnohospodárskej politiky. Preto odporúčame odkazom zaradiť tieto dve nariadenia vlády SR resp. povinnosti vyplývajúce z nich medzi prípustné výnimky z ustanovenej povinnosti.	O	A	
ÚVSR	K novelizačným bodom 5. a 21. Vinice v Slovenskej republike, osobitne v Malokarpatskej vinohradníckej oblasti boli už v minulosti, a sú dodnes, vystavené enormnému developerskému tlaku s dôsledkom odnímania ich účelu poľnohospodárskeho využitia a masívnej zástavby. Preto nielen po dohode s orgánmi poľnohospodárskej samosprávy ale najmä na základe požiadaviek miestnej a regionálnej samosprávy bolo na základe zákona č 34/2014 Z. z. (novela zákona č. 220/2004 Z. z.) do slovenského právneho poriadku zavedených niekoľko opatrení, ktorých cieľom bolo sťažiť zmenu pozemku v druhu pozemku vinica na iný druh poľnohospodárskeho pozemku a jeho následné vyňatie na nepoľnohospodárske využitie. Jedným z takýchto opatrení bolo to, že sa na zmeny druhu pozemku vinica ako aj na odňatie vinice z poľnohospodárskej pôdy vyžaduje stanovisko dotknutého orgánu samosprávy obsahujúce zhodnotenie historických súvislostí a zámerov regionálneho rozvoja. Zásadne nesúhlasíme z vypustením tejto podmienky v novelizačných bodoch 5. a 21.	Z	ČA	Na základe rozporového konania z 22.8.2024 sa ponechá požiadavka na predloženie stanoviska s obce bez špecifikácie jeho obsahu. Upraví sa § 10 o zmene druhu pozemku v pochybnostiach tak, aby sa nevzťahoval na pozemky, ktorých vlastnosti sa zmenili následkom porušenia povinností pri starostlivosti o poľnohospodársku pôdu uložených zákonom. Rozpor je odstránený.
Verejnosť	Čl. 6 § 26 ods. 2 Iné správne delikty (2) Právnickej osobe alebo fyzickej osobe - podnikateľovi uloží orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy pokutu od 166 eur do 33 200 eur?? za každý hektár 5 000 eur do 100 000	O	ČA	Sadzby pokút za priestupky a iné správne delikty sa upravujú smernom nahor. Nie je však možné ustanoviť, že príjmy z pokút sa použijú na osobitné účely, keďže

	eur za každý hektár poľnohospodárskej pôdy, ak sa na ňom dopúšťa správneho deliktu podľa odseku 1. (Takáto cena bola v roku 2004... Treba vziať do úvahy infláciu po 20 rokoch a tiež skutočnosť, že len za posledných 5 ROKOV hodnota peňazí poklesla o 30%. Tiež je potrebné zobrať do úvahy a oceniť mimoprodukčné funkcie pôdy.) (3) Právnickej osobe alebo fyzickej osobe - podnikateľovi uloží orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy pokutu od 1 660 eur do 166 000 eur?? za každý hektár od 50 000 eur do 500 000 eur za každý hektár poľnohospodárskej pôdy, ak a) neoprávnene a v rozpore s týmto zákonom bez rozhodnutia o odňatí zaberie poľnohospodársku pôdu na nepoľnohospodársky účel (§ 17 až 19), b) spôsobí poškodenie poľnohospodárskej pôdy rizikovými látkami (§ 8). (10) Výnos z pokút je príjmom štátneho rozpočtu?? (10) Výnos z pokút musí byť použitý na zveľadenie poľnohospodárskej pôdy. Vyjadrenie k § 12 – bod 1 a 3; k § 25 – body 2, 3, 4 a 6; k § 26 – body 2, 3 a 10 Odôvodnenie zvýšenia nákladov za zábery: Pokuta za zábery poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske využitie je v Zákone 220/2004 ešte z roku 2004... Treba vziať do úvahy infláciu po 20 rokoch a tiež skutočnosť, že len za posledných 5 ROKOV hodnota peňazí poklesla o 30%. Taktiež pokladáme za nevyhnutné ZOBRAŤ DO ÚVAHY A OCENIŤ MIMOPRODUKČNÉ FUNKCIE PÔDY (filtrácia, neutralizácia – pufrovanie, premena a akumulácia látok v prírode, udržiavanie ekologického a genetického potenciálu živých organizmov a asanácia odumretých organizmov...).			tomu bráni neexistencia osobitného fondu, ktorý by ich spravoval.
Verejnosť	Čl. 1 § 4 ods. 3 Navrhujeme zmeniť znenie §4, odseku 3 písmena c) návrh opatrení na odstránenie hrozby poškodenia a degradácie poľnohospodárskej pôdy s prepočtom finančných nákladov. Nové znenie c) návrh opatrení na odstránenie hrozby poškodenia a degradácie poľnohospodárskej pôdy. Odôvodnenie: Kalkulácia nákladov na odstránenie hrozby poškodenia a degradácie poľnohospodárskej pôdy v súčasnosti nedáva význam, keďže táto povinnosť pôvodne súvisela s uhrádzaním nákladov zo štátneho fondu na zúrodnenie pôdy, ktorý v súčasnosti neexistuje. Stanovenie nákladov nie je rozhodujúce pre nariadenie odstránenia hrozby poškodenia a degradácie poľnohospodárskej pôdy. V zmysle uvedeného paragrafu je dôležité odstrániť uvedený nežiadúci stav, bez ohľadu na náklady, ktoré sú s tým spojené. Pri prepočte nákladov by mala do výpočtu vstupovať napríklad aj strata príjmu pri zmene hospodárenia, čo je položka, ktorá súvisí s ekonomikou subjektu, ktorý na poškodenej pôde hospodári a ktorý by mal poškodenie odstrániť. Z uvedených dôvodov takáto komplexná kalkulácia nie je realizovateľná.	O	A	
Verejnosť	Čl. 4 § 12 ods. 1 OCHRANA POĽNOHOSPODÁRSKEJ PÔDY PRI NEPOĽNOHOSPODÁRSKOM POUŽITÍ § 12 Zásady ochrany poľnohospodárskej pôdy pri nepoľnohospodárskom použití (1) Z dôvodu vážneho ohrozenia sebestačnosti vo výrobe potravín úplne vylúčiť z možnosti nepoľnohospodárskeho použitia poľnohospodárskej pôdy pozemky na pôdnych typoch: černoze a čiernica, to znamená pôdne subtypy s poradovými číslami: 16-42 (okrem 38), a tiež na pôdnych subtypoch s poradovými číslami: 02 fluvizeme kultizemné, karbonátové, stredne ťažké, 03 fluvizeme kultizemné, karbonátové, ťažké, 06 fluvizeme kultizemné, stredne ťažké, 07 fluvizeme kultizemné, ťažké, 44 hnedozeme kultizemné, zo spraší, stredne ťažké, 45 hnedozeme kultizemné až hnedozeme kultizemné, luvizemné, zo sprašových hĺn, stredne ťažké až ľahké, 46 hnedozeme kultizemné, zo sprašových hĺn, ťažké, 48 hnedozeme kultizemné, luvizemné, zo sprašových a polygenetických hĺn, často s prímiesou skeletu, stredne ťažké, 49 hnedozeme kultizemné, luvizemné, zo sprašových a polygenetických hĺn, ťažké, 74 kultizeme pretvorené rigoláciou a terasovaním, stredne ťažké, ťažké až ľahké (pôdy viníc), 95 organozeme kultizemné (alebo modálne) – rašelinové pôdy. (3) Povinnosť zaplatiť desaťnásobný odvod sa vzťahuje aj na toho, kto zbral poľnohospodársku pôdu bez rozhodnutia alebo stanoviska orgánu ochrany (Výšku	O	N	Pripomienku nemožno akceptovať vzhľadom na komplex ostatných verejných záujmov a iných právom chránených záujmov ani vzhľadom na celú koncepciu zákona č. 220/2004 Z. z. Odvoda považuje predkladateľ za dostatočne vysoké v rámci ich úpravy v nariadení vlády č. 58/2013 Z. z.

	násobku pokuty dávame na zváženie, nakoľko často sa stáva, že človek zámerne a vedome pôdu zaberie a následne rieši jej prevod z PPF na nepoľnohospodárske využitie)			
Verejnost'	Čl. 6 § 25 ods. 2, 3, 4 PRIESTUPKY A INÉ SPRÁVNE DELIKTY § 25 Priestupky (2) Za priestupok podľa odseku 1 písm. a) až c) možno uložiť pokutu do 330 eur. 1 000 eur (Takáto cena bola v roku 2004... Treba vziať do úvahy infláciu po 20 rokoch a tiež skutočnosť, že len za posledných 5 ROKOV hodnota peňazí poklesla o 30%. Tiež je potrebné zobrať do úvahy a oceniť mimoprodukčné funkcie pôdy.) (3) Za priestupok podľa odseku 1 písm. d) možno uložiť pokutu do 660 eur. 2 000 eur. (4) Za priestupok podľa odseku 1 písm. e) až i) možno uložiť pokutu do 995 eur. 5 000 eur Doplnený bod 6 – (6) Výnos z pokút musí byť použitý na zveľadenie poľnohospodárskej pôdy.	O	ČA	Sadzby pokút za priestupky a iné správne delikty sa upravujú smernom nahor. Nie je však možné ustanoviť, že príjmy z pokút sa použijú na osobitné účely, keďže tomu bráni neexistencia osobitného fondu, ktorý by ich spravoval.
Verejnost'	Celému materiálu Zásadná pripomienka k návrhu novely zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy v MPK Pre zabezpečenie účinnej ochrany poľnohospodárskej pôdy pred zábermi navrhujeme: zabezpečiť ochranu všetkej poľnohospodárskej pôdy formou povinnosti platiť odvody pri záberoch každej poľnohospodárskej pôdy, so sadzbou odvodu diferencovanou podľa kódu BPEJ príslušnej skupiny pôd. Z týchto dôvodov preto tiež zo znenia zákona navrhujeme vypustiť Prílohu č. 2 obsahujúcu zoznam „najkvalitnejšej“ poľnohospodárskej pôdy v jednotlivých katastrálnych územiach, ako zbytočnú. Odôvodnenie: Súčasnú situáciu v intenzite zaberania poľnohospodárskych pôd pre bytovú a priemyselnú výstavbu možno nazvať ako katastrofickú a ďalej už neudržateľnú. Počet obyvateľov Slovenska je dlhodobo stabilný a neovplyvnený ani príchodom prisťahovalcov z tretích krajín a preto táto skutočnosť nie je príčinou intenzity záberov. Ak nechceme Slovensko nechať našim potomkom ako chaoticky zastavanú krajinu, bez ohľadu na danosti pôdneho pokryvu, zdrojov pitných vôd a zdrojov podzemných vôd, je potrebné zaviesť poriadok vo využívaní poľnohospodárskych pôd a ich záberov pre iné účely. Reguláciu tohto fenoménu je možné relatívne najjednoduchšie zabezpečiť pomocou diferencovaného spoplatnenia záberov. prof. RNDr. Pavel Dlabač, PhD. vedúci katedry prof. Ing. Bohdan Juráni, CSc. pedológ	O	A	
Verejnost'	Celému materiálu Zásadná pripomienka k vlastnému materiálu návrhu zákona: Z dôvodu zabezpečenia účinnej ochrany najkvalitnejšej poľnohospodárskej pôdy v SR pred zábermi navrhujeme, aby bola v zákone č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy ustanovená povinnosť zabezpečiť ochranu všetkej najkvalitnejšej poľnohospodárskej pôdy na celom území SR, t.j. všetkej poľnohospodárskej pôdy zaradenej podľa kódu bonitovanej pôdno-ekologickej jednotky (ďalej len „BPEJ“) do prvej až štvrtej skupiny kvality podľa osobitného predpisu (prílohy č. 1 nariadenia vlády SR č. 58/2013 Z.z. o odvodoch za odňatie a neoprávnený záber poľnohospodárskej pôdy), nie len „najkvalitnejšej poľnohospodárskej pôdy v katastrálnom území“ podľa kódu BPEJ uvedenej v Prílohe č. 2 nariadenia vlády SR č. 58/2013 Z.z. Súčasne žiadame, aby odvodom za odňatie podliehala každá poľnohospodárska pôda podľa kódu BPEJ, nie len pôda s kódom BPEJ uvedeným v prílohe č. 2 tohto nariadenia vlády. V tomto zmysle navrhujeme zmeniť znenie splnomocňovacieho ustanovenia v § 27a zákona č. 220/2004 Z. z. a následne zmeniť znenie nariadenia vlády SR č. 58/2013 Z.z. tak, aby povinnosti platenia odvodu podliehala všetka poľnohospodárska pôda so sadzbou odvodu diferencovanou podľa kódu BPEJ a príslušnej skupiny kvality pôdy. Prílohu č. 2 obsahujúcu zoznam BPEJ „najkvalitnejšej“ poľnohospodárskej pôdy v jednotlivých katastrálnych územiach navrhujeme z nariadenia vlády vypustiť.“ Vysvetlenie: Súčasný systém chránených pôd je založený na ochrane najkvalitnejších pôd v katastrálnom území. Systém, kde ochrana pôdy závisí na kalkulácii prekryvu katastra	O	A	

	nehnutelností s údajmi BPEJ (bonitovaných pôdno-ekologických jednotiek) vyplýva viacero obmedzení a negatív, medzi ktoré patrí ťažko argumentovateľný rozdiel v ochrane pôdy rovnakej kvality medzi dvomi susediacimi katastrálnymi územiami. Keďže systém je postavený na matematickom prepočte, vyžaduje si rekalkuláciu pri každej aktualizácii údajov BPEJ, najmä po pozemkových úpravách, čo sa za celý čas platnosti aktuálnej legislatívy nestalo. Tento spôsob ochrany nechráni vždy tú najkvalitnejšiu poľnohospodársku pôdu v katastri, z dôvodu matematickej kalkulácie. Tento systém bol pôvodne kompenzovaný minimom výnimiek pri platení odvodov. Tento prístup bol časom zmenený viacerými úpravami, ktoré priniesli ďalšie výnimky. Preto hodnotíme súčasný systém ochrany najkvalitnejších poľnohospodárskych pôd ako nedostatočný a navrhujeme systém ochrany, ktorý by chránil skutočne kvalitné poľnohospodárske pôdy zaradené do prvých štyroch skupín kvality bez potreby ďalšej kalkulácie. O prvých 4 skupinách kvality pôdy možno diskutovať, nakoľko podľa tohto systému sú na juhu Slovenska „chránené“ takmer všetky pôdy, kým inde takmer (až vôbec) nič. Je to preto, že najkvalitnejšie pôdy evidujeme predovšetkým na juhu. A preto je dôležité, aby sa odvod platil za každú pôdu so sadzbou podľa kvality pôdy. Hlavným nástrojom ochrany má byť odvod. Ak bude zaberanie najkvalitnejších pôd drahé, budú sa zaberat' menej a naozaj len „v nevyhnutnom rozsahu“. Zábery úplne zakázať nie je možné, avšak je dôležité posilniť ich ochranu pre budúcnosť. Časť odvodov navrhujeme účelovo viazať na pôdoochranné opatrenia, ich výskum a zvyšovanie povedomia verejnosti o ochrane pôdy.			
--	---	--	--	--